VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 175)
z dnia 12 marca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 175)

12 marca 2019 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS),** przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw polityki społecznej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 428), komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1888), senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 2523), rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2671).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Monika Kalinowska** dyrektor Departamentu Współpracy ze Stowarzyszeniami i Ewidencji Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Konrad Kifert** naczelnik w Narodowym Funduszu Zdrowia, **Aldona Ignatowska** główny specjalista w Zespole Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Radosław Brudniak** główny specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Elżbieta Kowalczyk** główny specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Karolina Umińska** starszy specjalista w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Janusz Maksymowicz** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych, **Wojciech Olenderek** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Inwalidów Wojennych RP wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Potocki** prezes Krajowego Zarządu Związku Represjonowanych Politycznie Żołnierzy Górników wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Pogodziński** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Sybiraków, **Ewa Pawłowska** prezes Fundacji Integracja wraz ze współpracownikami, **Izabela Sopalska-Rybak** prezes Fundacji Kulawa Warszawa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka, Małgorzata Cholewa, Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobry wieczór państwu, witam wszystkich zebranych.

Stwierdzam kworum.

Chcę przywitać pana ministra Marcina Zielenieckiego z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, gości z Ministerstwa Obrony Narodowej, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Związku Inwalidów Wojennych, Narodowego Funduszu Zdrowia, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych, Związku Inwalidów Wojennych, Fundacji Integracja, Zarządu Głównego Sybiraków, Związku Represjonowanych Politycznie Żołnierzy Górników, Fundacji Kulawa War-

szawa, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej i wszystkich państwa niewymienionych na liście.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, w dniu 19 lipca 2016 r. Komisja skierowała do podkomisji stałej do spraw polityki społecznej poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 428.

Podkomisja w trakcie prac przyjęła wniosek o odroczeniu prac nad powyższym projektem do czasu wpłynięcia rządowego projektu rozwiązującego sprawę kombatantów kompleksowo. W dniu 12 grudnia 2017 r. Komisja skierowała do podkomisji projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 1888. Do Komisji wpłynęły kolejne projekty dotyczące spraw kombatantów – senacki, zawarty w druku nr 2523, którego pierwsze czytanie Komisja już przeprowadziła, oraz rządowy, zawarty w druku nr 2671.

Komisja podjęła decyzję o skierowaniu powyższych projektów do podkomisji w celu rozpatrzenia. Komisja podjęła również uchwałę, na podstawie art. 40 ust. 4 Regulaminu Sejmu, o wspólnym rozpatrzeniu projektów z druków nr 428, 1888, 2523 oraz 2671, Komisja wybrała wiodący projekt zawarty w druku nr 2671.

Bardzo proszę panią poseł Agnieszkę Ścigaj, przewodniczącą podkomisji, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, jak przypomniała pani przewodnicząca, praca nad projektami, których dotyczy sprawozdanie, toczyła się od półtora roku. Podkomisja w ostatnich dniach, tj. 18-21 lutego 2019 r., pracowała nad projektem wiodącym, uwzględniając wcześniejsze projekty: poselski z druku nr 428, komisyjny z druku nr 1888, również senacki z druku nr 2523 i wiodący rządowy z druku nr 2671, który łączy wszystkie projekty, jeśli chodzi o cele, podkomisja pracowała nad tym ostatnim projektem.

W pracach uczestniczyli członkowie Komisji oraz przedstawiciele strony społecznej.

Chcę podziękować wszystkim przedstawicielom środowisk kombatanckich, ale również organizacji pozarządowych, którzy aktywnie włączali się w prace nad projektem. Głównym jego celem jest dokonanie przeglądu ustawodawstwa dotyczącego uprawnień kombatantów oraz osób będących ofiarami represji powojennych.

Podczas prac podkomisji zostały zgłoszone liczne poprawki, do Komisji wpłynęło 10 poprawek Prawa i Sprawiedliwości, pani poseł Ruseckiej, które zostały przyjęte. Podczas prac podkomisji pan poseł Piechota zgłosił 9 poprawek (które zostały odrzucone) dotyczących regulacji uprawnień związanych z Kartą Parkingową. Poprawki były również zgłaszane przez stronę społeczną, niemniej jednak nie było posła, który przejąłby poprawki. Strona społeczna deklarowała, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji zostaną jeszcze raz zgłoszone.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Na pani ręce składam podziękowania od wszystkich członków podkomisji oraz gości. To była burzliwa podkomisja, praca była ciężka, ale zakończyła się sukcesem.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu projektu?

Pan minister nie ma.

Biuro Legislacyjne?

Nie ma, dziękuję.

Stwierdzam, że tytuł projektu ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę…

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Czy do całego art. 1?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Może będziemy procedowali zmianami?

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie do art. 19 ust. 2 pkt 1.

Wydaje się nam, że zawarte wyliczenie powinno być zakończone spójnikiem. Najbardziej pojemnym spójnikiem jest „lub", zatem proponujemy zapis: „częściowe pokrycie kosztów zakupu wózka inwalidzkiego, sprzętu rehabilitacyjnego lub wyrobów medycznych".

To jest przepis z poprawki pani poseł Ruseckiej, jest on analogiczny również w innych ustawach. Zobaczyłyśmy to na posiedzeniu podkomisji w ostatniej chwili, dlatego nie zgłosiłyśmy uwagi, ale podczas sczytywania zorientowałyśmy się, że byłby wskazany spójnik.

Czy pan minister może potwierdzić?

Spójnik „lub" będzie najbardziej właściwy – pomoc pieniężna może być przeznaczona na wszystkie z wymienionych kategorii a także na jakąkolwiek z nich.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję za uwagę.

Słyszę, że pan minister wyraża zgodę.

W imieniu Komisji proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia korekt legislacyjnych, stylistycznych, językowych – czy ktoś z członków Komisji jest przeciwny upoważnieniu?

Nie słyszę, dziękuję.

Stwierdzam, że Biuro Legislacyjne otrzymało takie upoważnienie.

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta z poprawką Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi lub zastrzeżenia do zmiany czwartej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Zgłasza się gość, bardzo panią proszę o przedstawienie się.

Starszy specjalista w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Podczas prac podkomisji pozwoliliśmy sobie przedłożyć łącznie propozycję czterech zmian, przy czym są to zmiany tożsame i dotyczą uwzględnienia spółdzielczej kasy i rachunku przez nią prowadzonego we wniosku o przyznanie pomocy pieniężnej.

Art. 1 pkt 6 lit. b projektu przewiduje dodanie w art. 19c ustawy o kombatantach między innymi ust. 3 w brzmieniu, które przewiduje możliwość wskazanie we wniosku o przyznanie pomocy pieniężnej jedynie nazwy banku i numeru rachunkowego bankowego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przepraszam, ale – czy ktoś z posłów przejął tę poprawkę?

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Wtedy była to poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Nie jestem członkiem podkomisji, ale dostrzegłam potrzebę włączenia tej poprawki, czyli rozszerzenia instytucji finansowych, które mogą być…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że pani poseł chce przejąć poprawkę?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy poprawka została przygotowana na piśmie?

Bardzo proszę przekazać pani poseł.

Czy pan minister zna tę poprawkę?

Proszę również przekazać jeden egzemplarz poprawki panu ministrowi.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Wobec tego, zgłoszę poprawkę w drugim czytaniu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zadaję pytanie, czy ktoś zgłasza poprawkę do zmiany szóstej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi, wnioski do zmiany siódmej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana siódma została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany ósmej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta… bardzo proszę, pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak powiedziała pani przewodnicząca podkomisji, podczas prac wskazywałem, jak w pierwszym czytaniu, na potrzebę uszczegółowienia przepisów dotyczących nowego uprawnienia dla członków Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość RP do korzystania z Karty Weterana, analogicznej do karty parkingowej osób niepełnosprawnych.

Jeszcze raz chcę mocno podkreślić, że nie kwestionujemy przyznania uprawnienia weteranom, natomiast uważamy…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przepraszam, panie pośle, jesteśmy w zmianie dziewiątej – czy pan mówi o zmianie nr 9a?

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Przepraszam, chodzi o 9a.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Zaraz panu oddam głos, zapytam tylko, czy ktoś ma uwagę do zmiany dziewiątej?

Nie słyszę, dziękuję.

Bardzo proszę, jesteśmy w punkcie 9a.

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję i przepraszam za to nieporozumienie.

Zatem, jeszcze raz chcę podkreślić, że nie kwestionujemy przyznania tego uprawnienia weteranom, natomiast uważamy, że powinno to zostać wprowadzone w sposób, aby ograniczyć możliwość nadużyć. Nadużycia nie były incydentalne, ale powszechne. Dlatego wiemy, że to są realne zagrożenia.

Realnym zagrożeniem jest używanie karty przez osoby nieuprawnione, np. bliskie weteranowi lub niepełnosprawnemu. Policja wielokrotnie wskazywała na fałszowanie kart parkingowych. Przy dzisiejszych technikach druku możliwość wykonania takiej karty, z wpasowaniem własnego zdjęcia, nie stanowi żadnego problemu.

Dlatego chcieliśmy wprowadzić ograniczenia, zawarte w zestawie pięciu poprawek, które przekazałem do sekretariatu Komisji przed posiedzeniem. Chodzi w szczególności, aby nie było możliwości wydawania podwójnych kart parkingowych. Oznacza to, że osoba ubiegająca się o kartę parkingową weterana powinna składać oświadczenie, iż nie posiada zwykłej karty parkingowej, aby nie było w obiegu dwóch kart. Kartę można użyć tylko wtedy, gdy w pojeździe znajduje się uprawniona osoba. Zatem, nie ma żadnego uzasadnienia, aby dana osoba posiadała równocześnie dwie karty parkingowe.

Po drugie, uważamy, że karta powinna być wydawana na określony czas, najdłuższy, czyli pięcioletni. Natomiast, w tym mechanizmie karty wydaje Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Urząd wydaje je na pięć lat i po upływie tego okresu dana osoba, jeżeli nadal potrzebuje karty, otrzymuje ją z automatu. Natomiast, jeśli urząd będzie miał wiedzę o śmierci uprawnionej osoby, nie wyda kolejnej karty.

Tak naprawdę, terminowe wydawanie kart parkingowych jest jedynym obiektywnym mechanizmem weryfikacji, że osoba, która otrzymała kartę, nadal żyje. Policja bardzo często spotyka się z sytuacją, że karta parkingowa zostaje wystawiona na osobę, która już nie żyje.

Ponadto, wskazujemy na potrzebę, aby karta parkingowa była, podobnie jak w przypadku karty parkingowej osoby niepełnosprawnej, wystawiana w sposób widoczny dla służb kontrolujących, czyli za przednią szybą pojazdu lub w innym miejscu, aby kontrolujący to uprawnienie mogli bez trudu zweryfikować, czy karta jest autentyczna i dotyczy osoby poruszającej się danym pojazdem. Wreszcie chcemy, podobnie jak w przypadku karty parkingowej osób niepełnosprawnych, aby były włączone do CEPiK-u, tylko wtedy będzie istniała możliwość szybkiej weryfikacji prawdziwości wystawionej karty.

Tego problemu dotyczy pięć poprawek.

Nie wiem, jaka jest ocena Biura Legislacyjnego, ale powinny one być rozpatrzone wspólnie, bo dotyczą dwóch elementów – zmiany 9a oraz nowego art. 5a ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisji, naszym zdaniem, ryzyko nadużywania nie jest duże, dlatego że projekt nie przewiduje wydawania kart parkingowych kombatantom, ale zakłada, że Karta Kombatanta będzie stanowiła podstawę do korzystania z uprzywilejowanych miejsc parkingowych przez dwie kategoria osób – kombatanta a także osobę przewożącą kombatanta.

Wydaje się nam, że procedury wydawania Karty Kombatanta, które będą określone w rozporządzeniu wykonawczym do tej ustawy, w dostateczny sposób zabezpieczą uprawnienia przed tego typu potencjalnymi nadużyciami, o których wspomniał pan poseł.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag do sposobu głosowania.

Rzeczywiście, to jest pakiet poprawek, więc państwo powinni łącznie rozstrzygać. To jest inna koncepcja pana posła. Rozmawialiśmy na zakończeniu podkomisji. Nawet, jeśli jest to inny dokument, chodzi o to, żeby był podobny w szacie graficznej do Karty Parkingowej. Można to załatwić, doprecyzowując wytyczne dla ministra, żeby wzór Karty Kombatanta był podobny do karty parkingowej a nie tworzyć w sposób, jak proponuje pan poseł.

To jest merytoryczna państwa decyzja.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Anita Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, żenującą dyskusję na temat kart parkingowych mamy już za sobą na podkomisji.

Słyszę jednak, że państwo wnioskujący w uzasadnieniu do poprawki pozwolili sobie na insynuację, że rodziny kombatantów są oszustami, które będą wykorzystywać karty parkingowe – sprzeciwiam się temu stanowczo.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Poprawka nr 1 w istocie zajmuje się zmianami w art. 1 i 5, niemniej jednak dotyczy tego samego zagadnienia.

Czy możemy poprawki głosować łącznie?

Legislator Urszula Sęk:

Można głosować łącznie, bo to jest zwarta koncepcja.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania…

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Pani przewodnicząca, proszę pozwolić mi odnieść się do wypowiedzi…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo przepraszam, panie pośle, nie zauważyłam.

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Nie sposób dyskutować z uwagami pani poseł.

Chcę, żeby dyskusja była merytoryczna, natomiast pani tworzy sugestię *ad personam*. To naprawdę nie prowadzi nas do rozwiązania problemu, co najwyżej stawia w nienajlepszym świetle, jestem zakłopotany.

Natomiast, panie ministrze, to nie są potencjalne zagrożenia, dyskusja o zabezpieczeniu kart parkingowych przed nadużyciami była prowadzona przez prawie dwa lata w poprzedniej kadencji Sejmu. Później była bardzo szczegółowa dyskusja, gdy pojawiły się wnioski o zaskarżenie tamtych zmian do Trybunału Konstytucyjnego, jako naruszających prawa nabyte.

Przypominam, że wcześniej funkcjonowały karty wydawane bezterminowo, tutaj mamy podobną sytuację. Karta Kombatanta wystawiana bezterminowo, tworzy bezterminowe uprawnienie. Natomiast, to nie były potencjalne, ale rzeczywiste przypadki.

Gdyby sięgnąć do dokumentacji prac nad tamtym projektem ustawy, można znaleźć informacje policji, straży gminnych i miejskich, jak często wydawano karty parkingowe na osoby, które od dawna nie żyły. O co chodzi?

Za chwilę wszyscy, łącznie z osobami, które dzisiaj mają otrzymać uprawnienie, będą borykały się z brakiem miejsc parkingowych. Miejsca będą zajęte przez inne pojazdy z wystawioną tego typu kartą. Służby, które powinny to kontrolować, muszą mieć narzędzia. Jednym z zasadniczych narzędzi jest określenie terminu wydawania karty, tym bardziej, że…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie pośle, przepraszam, ale kolejny raz powtarza pan to, co przed chwilą mówił…

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Pani przewodnicząca, chcę wykazać, że nie jest to wyimaginowane zagrożenie, to jest autentyczna sytuacja, która była wcześniej wielokrotnie potwierdzana. Dotyczy wszystkich osób, które mogą wejść w posiadanie karty.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Trzeba przyznać, że jeśli mielibyśmy do czynienia z kartą posiadaną nielegalnie, istnieją odpowiednie służby, które zajmują się osobami fałszującymi karty, nie musimy zajmować się tym problemem w ustawie.

Czy pani poseł Czerwińska chce jeszcze zabrać głos?

Dziękuję.

Jeszcze raz zadam pytanie przedstawicielom Biura Legislacyjnego: pan poseł złożył *de facto* pięć poprawek, one wszystkie dotyczą tego samego problemu, czyli głosujemy razem pięć poprawek?

Dziękuję.

Prezes Fundacji Kulawa Warszawa Izabela Sopalska-Rybak:

Dzień dobry, Izabela Sopalska-Rybak, prezeska Fundacji Kulawa Warszawa.

Chcę tylko przypomnieć jedną kwestię i podkreślić, że karty parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami to nie jest przywilej, ale niezbędny element do funkcjonowania na odpowiednim poziomie.

Jeszcze raz chcę zaproponować, ponieważ uważam, że jest to bardziej sensowne rozwiązanie, aby kombatantom przyznawać bezpłatne miejsca parkingowe, na terenie płatnego parkowania, na zwykłych miejscach parkingowych, które dużo łatwiej znaleźć na terenie centrum miast.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę pani, ale teraz nie dyskutujemy nad tym, o czym pani mówi, ale o poprawkach złożonych przez pana posła.

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1-5, zgłoszonych przez pana posła Piechotę? (8)

Kto jest przeciw? (16)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przegłosujmy zmianę nr 9a.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 9a, w brzmieniu przedstawionym w druku? (17)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że zmiana 9a została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwag do zmiany nr 12?

Nie słyszę.

Pozostaje nam przyjęcie całego artykułu – czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 1 w procedowanym brzmieniu?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2, czy ktoś ma uwagi lub wnioski do zmiany pierwszej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany drugiej?

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 2 w zaproponowanej wersji?

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy ktoś wnosi uwagi do zmiany pierwszej w art. 3?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga?

Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia został przyjęta.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 3?

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, zmiany pierwszej, pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak wskazywałem na posiedzeniu podkomisji, uważamy, że nasz projekt, posłów Platformy Obywatelskiej, złożony ponad trzy lata temu w druku nr 428, dużo pełniej i spójniej realizuje postulaty środowiska żołnierzy-górników.

Proponowaliśmy, aby osoby w ten sposób represjonowane włączyć do ustawy o kombatantach i osobach represjonowanych, aby zlikwidować specjalny system uprawnień, który obecnie podlega różnym korektom. Uważamy, że na obecnym etapie spraw, ta grupa powinna zostać włączona i uzyskać uprawnienia, podobnie jak inne osoby represjonowane w okresie powojennym.

Takie stanowisko…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie pośle, przepraszam, ale – czy pan tej chwili omawia jakąś poprawkę, którą chce zgłosić?

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Mówię, że zamiast art. 4 postulowaliśmy włączenie naszej ustawy i wyrażam nasze stanowisko wobec tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale nie ma pan żadnej poprawki do głosowania?

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zamiany pierwszej w art. 4?

Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany drugiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany trzeciej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany czwartej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, w zmianie piątej, w art. 7a ust. 2 w pkt 1, chcemy dopisać spójnik „lub", analogicznie jak wcześniej.

Mamy pytanie… to jest poprawka zgłoszona przez panią poseł Rusecką, ale tak było w przedłożeniu. W ustawie o kombatantach, w art. 19c ust. 3, w miejscu, gdzie jest mowa co zawiera wniosek o przyznanie pomocy pieniężnej, znajduje się informacja o dochodzie netto wnioskodawcy. Natomiast, w analogicznych przepisach w art. 4 zmianie piątej, tj. art. 7a ust. 11 i art. 5 zmianie drugiej oraz art. 9 zmianie drugiej, przy niezbędnych elementach, który zawiera wniosek o przyznanie pomocy pieniężnej, brakuje dochodu netto wnioskodawcy. Chcemy zapytać, gdyż przepisy są sformułowane tak, że stanowią lustrzane odbicie?

Wydaje się nam, że tutaj dane należałoby uzupełnić o dochód wnioskodawcy, ewentualnie usunąć w ustawie kombatanckiej.

Chcemy jeszcze zwrócić uwagę, bo poprawka dotycząca SKOK-u, którą ewentualnie zgłosi pani poseł Tomaszewska w drugim czytaniu, również wchodzi w te miejsca.

Zatem prosimy skorygować, że chodzi o dodanie ust. 11 a nie ust. 8, ale tam pojawia się dochód netto wnioskodawcy w art. 4, 5 i 9 projektu, natomiast dochód netto wypadł z ustawy kombatanckiej.

Czy to jest przeoczenie?

W innych ustawach znajduje się dochód netto wnioskodawcy, ale brakuje go przy ustawie kombatanckiej.

Prosimy, aby przedstawiciele resortu wyrazili swoje stanowisko, czy ma być wpisany dochód wnioskodawcy? Czy powinno to być uregulowane analogicznie we wszystkich ustawach?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, projekt zakłada ujednolicenie sytuacji prawnych różnych osób zasłużonych dla państwa. Ogólna idea, która przyświeca projektowi, przemawia za tym, żeby element dochodowy również pojawił się w przypadku tej grupy. Natomiast, jeśli chodzi o dylemat, czy ma być dochód netto, powinniśmy posługiwać się tymi samymi parametrami.

Skoro w innych ustawach pojawia się dochód netto, tutaj powinno być podobnie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, panie ministrze, że – według pana – zmiana piąta powinna być w niezmienianej wersji, jak jest w przedłożeniu?

Dziękuję.

Czy ktoś jest innego zdania? Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany piątej?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, ale zrozumiałam wypowiedź pana ministra, że należałoby uzupełnić o dochód wnioskodawcy, czy tak?

Powiem jeszcze raz: w art. 1 zmianie szóstej, gdzie jest zmieniana ustawa o kombatantach, w art. 19c i w ust. 3 jest mowa, że wniosek o przyznanie pomocy pieniężnej zawiera, między innymi, dochód netto wnioskodawcy. A przepisy ustawy, które są w art. 4 – dotyczącym żołnierzy-górników, w art. 5 – o osobach deportowanych, i art. 9 – o cywilnych niewidomych ofiarach działań wojennych, analogicznie ust. 11, nie zawierają tego sformułowania.

Wydaje się nam, jak zrozumieliśmy wypowiedź pana ministra, że należy to ujednolicić. Oczywiście, państwo przesądzą, w którą stronę. Czy w ustawie o kombatantach wykreślamy to sformułowanie, czy dopisujemy w trzech innych ustawach?

Wydaje się nam, że skoro przyznanie pomocy jest uzależnione od dochodu, powinien on być zamieszczony, zwłaszcza, że w dalszej części przepisu jest mowa o dochodzie osób, z którymi wnioskodawca prowadzi gospodarstwo domowe. Tym bardziej wydaje się nam, że powinien być zamieszczony dochód samego wnioskodawcy. Czasami jest to zależne od dochodu osoby samotnie gospodarującej a innym razem – od gospodarstwa domowego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Rzeczywiście, jest dylemat, czy dochód powinien pojawiać się przy wszystkich kategoriach osób, które korzystają z pomocy? Rozumiem, że jest to pomoc pieniężna przyznawana w szczególnych sytuacjach życiowych, więc naturalną rzeczą jest, że decyzja szefa urzędu powinna być uzależniona również od sytuacji dochodowej takiej osoby.

Natomiast, co do kwestii, jak ten przepis powinien być sformułowany, wydaje się mi, że bardziej prawidłowo jest wówczas, gdy używamy terminu „dochód" a nie „dochód netto", ponieważ to nie jest termin języka prawnego. Ten zwrot używamy w mowie potocznej, natomiast to nie jest pojęcie języka prawnego.

Wydaje się nam, że powinniśmy używać określenia „dochód".

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam propozycję.

W dniu jutrzejszym odbędzie się drugie czytanie, zatem pan minister zastanowi się i wtedy zgłosimy poprawki – czy może tak być?

Legislator Urszula Sęk:

Oczywiście, że tak, chodzi o ujednolicenie. Mamy jeszcze wątpliwość w przypadku poprawki, która dotyczy SKOK-u. Ona wchodzi w te same jednostki redakcyjne i jest tak sformułowana, że nadaje brzmienie całemu ustępowi.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Tak, ale w obecnej chwili nie ma tej poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Wiem, ale będzie dylemat, jeśli ona w tej formie zostanie zgłoszona w drugim czytaniu.

Jeśli resort postanowi, że dochodu ma nie być albo nie może być on „netto” a w poprawce został zawarty dochód netto (pomijając uzupełnienia dotyczące SKOK-u) będziemy mieli rozbieżne przepisy.

Ewentualnie, poprawkę można zapisać w sposób, żeby dodać tylko wyrazy dotyczące SKOK-u. Wtedy nie zmieniamy normy w zakresie, jaki jest obecnie w systemie, ale dopisujemy SKOK. Wówczas obie poprawki dotyczące dochodu i SKOK-u można przegłosować i zostanie utworzone całe brzmienie przepisu. Natomiast, jeśli poprawka dotycząca SKOK-u będzie nadawała nowe brzmienie, może dojść do sytuacji, że obie poprawki będą przeciwstawne – w jednej znajdzie się „dochód netto”, a w drugiej tylko „dochód”.

Państwo będą chcieli poprzeć poprawkę dotyczącą SKOK-u, ale ze względu na dochód netto mogą zagłosować przeciw – zwracamy tylko na to uwagę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Mam jeszcze jedną wątpliwość dotyczącą zapisu, kieruję słowa do Biura Legislacyjnego.

Wydaje się, że przepis w takim brzmieniu nie jest sformułowany prawidłowo. Mówimy co powinien zawierać wniosek o przyznanie pomocy pieniężnej (jednym z elementów wniosku) jest dochód, wydaje się mi, że nie jest to prawidłowo sformułowane – powinna być informacja o dochodzie albo dowody potwierdzające wysokość dochodu.

Proszę dać nam czas do jutra, aby poprawić ten zapis.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobrze.

Mam propozycję, kto jest za przyjęciem zmiany piątej w zaproponowanym brzmieniu… czy ktoś jest przeciw?

Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 4?

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Pani przewodnicząca, chcemy wstrzymać się od głosu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5, czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Pan chce zgłosić uwagę, bardzo proszę.

Wiceprezes Krajowego Zarządu Związku Represjonowanych Politycznie Żołnierzy-Górników Józef Wąsacz:

Pani przewodnicząca, proszę o zinterpretowanie, czy mam rozumieć, że art. 4 został przegłosowany i nie można już wnosić poprawek?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Jutro w Sejmie jest drugie czytanie i można jeszcze wnieść poprawki.

Wiceprezes KZ ZRPŻ-G Józef Wąsacz:

Chcę zaapelować, ponieważ Związek Represjonowanych Politycznie Żołnierzy-Górników ma dwie poprawki do ustawy.

Proszę pana ministra o wykładnię, czy w art. 2b ust. 1 przewidziany jest dodatek kompensacyjny dla wdów po żołnierzach? To jest tak enigmatycznie napisane, że nie wynika jednoznacznie, czy wdowy po żołnierzach zastępczej służby wojskowej, niekoniecznie żołnierzach górnikach, otrzymają dodatek kompensacyjny?

Proszę pana ministra o wykładnię.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisji, projekt zakłada, że uprawnieniem, które będzie przysługiwało wdowom, jest prawo do ryczałtu energetycznego w kwocie 171,41 zł.

Natomiast, jeśli chodzi o dodatek kompensacyjny w kwocie 33,30 zł oraz świadczenia przysługujące żołnierzom przymusowo zatrudnianym w kopalniach, nie będą przysługiwały wdowom.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do art. 5.

Wiceprezes KZ ZRPŻ-G Józef Wąsacz:

Jeszcze jest druga poprawka.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę bardzo.

Proszę mówić do mikrofonu.

Sekretarz Krajowego Zarządu Związku Represjonowanych Politycznie Żołnierzy--Górników Bożenna Potocka:

Bożenna Potocka, reprezentuję Krajowy Zarząd Związku Represjonowanych Politycznie Żołnierzy-Górników.

W art. 4 jest napisane: „żołnierze zastępczej służby wojskowej otrzymują świadczenie pieniężne, dodatek kompensacyjny, ryczałt energetyczny i jednorazowe odszkodowanie".

Nie ma żadnego sprecyzowania dotyczącego jednorazowego odszkodowania. Prosimy o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, czy na obecnym etapie jest pan w stanie odpowiedzieć?

Bardzo proszę.

Chcę zaznaczyć, że to nie jest poprawka, ale pytanie.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Jeśli chodzi o uprawnienie do jednorazowego odszkodowania, przysługuje ono wyłącznie żołnierzom-górnikom zatrudnianym przymusowo w zakładach pozyskiwania i wzbogacania rud uranu. Tylko ta grupa osób, na podstawie odrębnych przepisów, ma prawo do jednorazowego odszkodowania, projekt nie zmienia tej zasady.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do art. 5, czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.
Czy są uwagi państwa posłów do zmiany trzeciej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 5?
Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 5a?
Pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO-KO):

Zgodnie z wcześniejszym zgłoszeniem pakietu poprawek, uważamy, że sprawa powinna być uregulowana odmiennie, aby wprowadzić niezbędne zabezpieczenia.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Tak, chcę tylko powiedzieć, że to już było głosowane i zostało odrzucone, nie będziemy powtórnie głosować. Zatem art. 5a musimy przyjąć w głosowaniu.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5 w przedstawionym brzmieniu? (18)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (7)
Stwierdzam, że art. 5a został przyjęty.
Przechodzimy do art. 6, czy są uwagi lub wnioski do zmiany pierwszej?
Nie słyszę.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany pierwszej?
Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany drugiej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany trzeciej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6?
Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany pierwszej w art. 7?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany drugiej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany trzeciej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 7?
Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 7a?
Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7a został przyjęty.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany pierwszej w art. 8?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.
Czy ktoś ma uwagi do zmiany drugiej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.
Czy ktoś ma uwagi do zmiany trzeciej?
Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.
Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 8?
Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.
Do którego artykułu chce pan zabrać głos?

Wiceprezes KZ ZRPŻ-G Józef Wąsacz:

Pani przewodnicząca, do art. 8.

Chcę wnieść petycję do pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji o uwzględnienie w tym artykule bezpłatnych leków dla wdów. Wielokrotnie podnosiliśmy tę sprawę i uważamy, że nie ma żadnych przesłanek, aby wdowy po żołnierzach zastępczej służby wojskowej, nie tylko górnikach, były dyskryminowane wobec innych wdów, które otrzymują ulgi na bezpłatne leki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, powyższe kwestie reguluje ustawa o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. To jest poprawka, która wykracza poza zakres ustawy, nie mówiąc już o regulacjach dotyczących osób powyżej 75 lat, które, bez względu na szczególne cechy, powszechnie korzystają z prawa do bezpłatnych leków.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do art. 9, czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza poprawkę do zmiany drugiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 9?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10, czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 1a?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Sygnalizujemy państwu, że w Senacie jest nakładka, tzw. RODO, która również wchodzi do ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej i zmienia art. 10 (trochę inaczej to formułuje) – 20 marca w Senacie będzie rozpatrywana tamta ustawa.

Jeśli na najbliższym posiedzeniu państwo uchwalą omawianą ustawę i zostanie skierowana do Senatu, może się zdarzyć, że obie się spotkają – tamta ma również termin 14 dni na wejście w życie, podobnie jak nasza. Trzeba ustalić, które brzmienie ma być obowiązujące?

Jeśli z naszej ustawy, trzeba zadbać, żeby weszła ona w życie później, aby ustawa o RODO nie „przykryła" naszego brzmienia – to jest uwaga skierowana do ministerstwa. W Senacie powinniśmy zadbać, aby pojawiło się tylko nasze brzmienie, tak byłoby najprościej – tylko w jednej ustawie powinno być brzmienie art. 10 o działaczach opozycji antykomunistycznej. Jeśli są dwa, a nie umiemy przewidzieć, jaka będzie sekwencja uchwalania ustawy (terminy wejścia w życie są takie same – 14 dni), może się okazać, że przyjmiemy zapisy, które zostaną zniweczone przez ustawę o RODO.

Sygnalizujemy ten problem.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Jesteśmy za utrzymaniem tego przepisu w naszej ustawie – być może w Senacie (jeśli pojawi się kolizja) będziemy rozstrzygali.

Wydaje się mi, że to jest najlepsze rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany 1a?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 1a została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany drugiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany trzeciej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 10 w całości?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 11?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 12?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 13?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 14?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 15?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 16?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 17?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany pierwszej w art. 18?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany drugiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu całego art. 18?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 19?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Pozostała nam do przegłosowania cała ustawa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy?

Stwierdzam, że jednogłośnie Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji i przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, pani poseł Rusecka chce zabrać głos.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, chcę zgłosić panią przewodnicząca Bożenę Borys-Szopę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, wyrażam zgodę.

Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Bardzo serdecznie wszystkim państwu, a szczególnie naszym gościom, dziękuję za udział w posiedzeniu.

Zamykam obrady.